VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 21)
z dnia 13 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 21)

13 grudnia 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– przeprowadzenie dyskusji nad harmonogramem prac nad rządowymi projektami ustaw:
– Prawo przedsiębiorców (druk nr 2051),
– o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (druk nr 2052),
– o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (druk nr 2053),
– o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2054),
– Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (druk nr 2055);

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektronizacją (druk nr 1995).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Joanna Tyszkiewicz** główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Cyfryzacji, **Judyta Kalicka** główny specjalista w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Noszczyk** zastępca dyrektora Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Stefan Cimoszewski** radca prawny w Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, **Dariusz Goliński** pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, **Mariola Roguska -Kopańczyk** dyrektor Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Elżbieta Lutow** dyrektor Zespołu Rozwoju Przedsiębiorczości Związku Rzemiosła Polskiego, **Marek Kowalski** przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Karolina Umińska** główny specjalista do spraw prawnych Kasy Krajowej Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych wraz ze współpracownikami, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy, Dialogu i Spraw Społecznych Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam posłów i zaproszonych gości. Witam pana ministra Mariusza Haładyja i wszystkich współpracowników. Witam przedstawicieli różnych instytucji zainteresowanych projektem ustawy. Lista jest długa. Pozwolicie państwo, że bardzo serdecznie wszystkich przywitam bez wymieniania poszczególnych osób wraz z tytułami i urzędami.

W porządku dziennym posiedzenia mamy dwa punkty. Pierwszy punkt obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektronizacją (druk nr 1995). Punkt drugi obejmuje przeprowadzenie dyskusji, podkreślam, że tylko i wyłącznie nad harmonogramem, nie rozpoczynamy żadnych prac ani dyskusji nad pakietem „Konstytucji Biznesu". Jest przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju, pan poseł Meysztowicz. Komisja Gospodarki i Rozwoju będzie ów pakiet opiniowała. Ponieważ są to rzeczy, które rozpoczynamy, po rozmowie z panem przewodniczącym ustaliliśmy, że Komisja Gospodarki i Rozwoju w trakcie najbliższego styczniowego posiedzenia Sejmu będzie się zajmowała opiniowaniem projektów. W związku z tym dzisiaj tym bardziej ograniczamy się tylko do dyskusji na temat harmonogramu prac, które są przed nami, żebyście państwo nie czuli rozczarowania, że nie zaczniemy omówienia Prawa przedsiębiorców, art. 1 i następnych. Tego dzisiaj nie będzie, tego nie przewidujemy. Jest cały pakiet, nie będę już wyczytywał nazw projektów ustaw. Będziemy ustalać taki harmonogram, żeby całym pakietem rzeczywiście zająć się w spójny sposób.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że zaproponowany porządek obrad... Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Panie przewodniczący, oczywiście nie w ramach sprzeciwu. Mam jedynie pytanie, czy moglibyśmy odwrócić kolejność i zacząć od punktu, który wydaje się krótszym punktem, czyli od omówienia harmonogramu prac. Część osób z ministerstwa jest to drugiego punktu, a pierwszy punkt na pewno będzie dużo bardziej obszerny, dlatego że będziemy omawiać cały projekt. Jest pytanie, czy jest zgoda państwa posłów, żeby ewentualnie odwrócić kolejność punktów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda. Czy po zmianie kolejności jest sprzeciw wobec przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. A zatem przyjmujemy przedstawiony porządek obrad. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Myślę, że oddam głos panu ministrowi, żebyśmy zobaczyli zależności pomiędzy projektami po to, żeby mieć obraz całości. Oczywiście pakiet jest na tyle obszerny, że nie ma możliwości, żebyśmy na jednym posiedzeniu Komisji przepracowali wszystkie projekty ustaw, ale chętnie posłuchamy wypowiedzi pana ministra na temat ważności ich wprowadzania. Jak państwo zobaczycie, projekt, nad którym będziemy dzisiaj szczegółowo pracować, dotyczący akt pracowniczych, w zasadzie też można by było dopisać do pakietu rozwiązań pozytywnych dla przedsiębiorców. Niemniej rozmowa z panem ministrem pokazała, że w tej ustawie termin jest bardzo ważny. Jak państwo słyszeliście w trakcie pierwszego czytania, wymaga to uruchomienia procedur przetargowych, żeby przygotować system informatyczny. Mogą być tu racje, które pokazują znaczenie procedowania w czasie. Przez chwilę o tym porozmawiamy. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Panie przewodniczący, krótko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest tylko prośba, żeby bardzo blisko przysunąć mikrofon, dlatego że sala ta ma taką akustykę, że jest problem ze słyszalnością. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Myślę, że powiem krótko. Jeżeli chodzi o ustawy ujęte w drugim punkcie dzisiejszego porządku, z punktu widzenia konstrukcji wzajemnych relacji pomiędzy ustawami powinny być one rozpatrywane łącznie w trakcie procesu legislacyjnego. Myślę, że w sprawie kolejności, patrząc z konstrukcyjnego, legislacyjnego punktu widzenia, kluczowe jest, żeby pierwszy został rozpoznany projekt ustawy – Prawo przedsiębiorców, ponieważ determinuje on rozwiązania w innych aktach. Rozpatrywanie pakietu powinny kończyć przepisy wprowadzające, ponieważ one z kolei w dużej części, że tak powiem, będą odwzorowywały, ustalenia dotyczące czterech poprzednich projektów, dlatego że będą konsekwencją zmian w ustawach szczegółowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli są jakieś pytania do pana ministra tylko na temat harmonogramu, to jest ogromna prośba, żeby nie rozwijać myśli, tylko skupić się na samym harmonogramie. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, w sprawie harmonogramu absolutna zgoda na to, co powiedział pan minister. Musi być taka konsekwencja. Panie przewodniczący, mam jedynie wniosek. Właściwie moglibyśmy rozpatrzeć go w prezydium Komisji, a później przedstawić go Komisji. Chodzi mi o to, żebyśmy ustalili sposób pracy Komisji nad projektami, ponieważ będzie to bardzo ważne. Jest bardzo dużo projektów powiązanych z bardzo wieloma ustawami. Sposób pracy nad tym, żeby dojść do dobrych rozwiązań, będzie bardzo istotny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Na pewno jest to cenna uwaga. Głos pana ministra rozumiem tak, że procedujemy nad jednym pakietem w całym ciągu, ale jak wspomniałem, nie zrobimy tego na jednym posiedzeniu. Najpierw będzie Prawo przedsiębiorców. Być może kolejny pakiet będzie dotyczył rzecznika plus np. rejestru. Będzie to w tej kolejności i w tym ramach. Zaczniemy od Prawa przedsiębiorców i skończymy projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę... Pozwoli to na decyzje dotyczące zapraszanych gości. Ktoś może powiedzieć, że musi koniecznie być, jak będzie ustawa o rzeczniku, a kiedy będzie ustawa o rejestrze, już niekoniecznie. W związku z tym po to, żeby był też czytelny sygnał dla zapraszanych gości, będziemy pracowali w ten sposób.

Najpierw zgłaszała się pani poseł, a potem pan przewodniczący. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Szanowni państwo, przychylam się do państwa wniosku, żeby był wyraźny, szczegółowy harmonogram. Jeżeli chodzi o harmonogram, to zakładam, że propozycja pana ministra jest do rozważenia. Z naszego punktu widzenia jest to o tyle ważne, że Nowoczesna ma jednego przedstawiciela w Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Pięć ustaw prowadzi pięciu posłów, a więc dobrze byłoby wiedzieć, że pięć ustaw nie jest od godz. 13.00 do godz. 17.00, tylko przedstawić bardziej szczegółowy harmonogram. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko gwoli informacji, Komisja Gospodarki i Rozwoju będzie miała dwa posiedzenia między 9 a 11 stycznia. Na tych dwóch posiedzeniach będziemy chcieli przerobić wszystkie ustawy. Myślę, że 11 stycznia będzie to termin, kiedy przygotujemy opinię dotycząca ustaw. Oczywiście w ostatniej kolejności będziemy omawiać ustawę – Przepisy wprowadzające ustawę, dlatego że ma ona najmniej wsadu merytorycznego. W związku z tym na dwóch wspomnianych posiedzeniach będziemy chcieli przede wszystkim wysłuchać opinii związków pracodawców. Zakładam, że ze względu na to, że konsultacje były przeprowadzone dosyć szeroko, część uwag zgłoszonych w trakcie procesu konsultacji została uwzględniona w projekcie ustawy. W związku z tym ograniczymy się tylko i wyłącznie do tych aspektów, które nie zostały ujęte w przedłożonym projekcie. Chciałbym zapewnić, że na koniec posiedzenia, które kończy się 11 stycznia, opinia zostanie przedstawiona panu przewodniczącemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tym punkcie są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie ma. W związku z tym punkt drugi, który stał się pierwszym, zrealizowaliśmy.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu z druku nr 1995, projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektronizacją.

Przypomnę, że Sejm na 53. posiedzeniu w dniu 8 grudnia skierował ów projekt ustawy do naszej Komisji z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Od razu informuję, że po skontaktowaniu się z Komisją Polityki Społecznej i Rodziny mam informację, że Komisja uznała, iż raczej nie będzie się zajmowała owym projektem. W związku z tym czekanie w tym momencie na jej opinię byłoby niezasadne. Oczywiście prawnie nie mamy też takiego obowiązku. Kiedy jeszcze jest taka informacja, myślę, że jest to do zaakceptowania. Gdyby jednak w trakcie opinia się pojawiła, oczywiście jesteśmy dopiero po pierwszym czytaniu, dzisiaj procedujemy projekt. Gdyby były jakieś istotne rzeczy, mamy jeszcze drugie czytanie. W razie jakiejś potrzeby, jest jeszcze czas. W związku z tym, że państwo zostaliście poinformowani co do opinii, przystępujemy do procedowania przedstawionego projektu.

Mam pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy. Nie ma uwag do tytułu. A zatem tytuł jest przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Są w nim kolejne zmiany. Jeżeli państwo pozwolicie, będziemy poruszać się poszczególnymi zmianami. W artykule tym jest sześć zmian.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Mam do pana ministra pytanie bardziej porządkowe. Joanna Augustynowska, Platforma Obywatelska.

Chciałabym zapytać, ponieważ w zmianie nr 3 nadajemy nowy kształt, zmieniamy brzmienie dotychczas obowiązujących przepisów art. 94 pkt 9a i 9 b Kodeksu pracy. Dodajemy możliwość elektronicznego prowadzenia dokumentacji pracowniczej. Wprowadza się to poprzez zapis „w postaci papierowej lub elektronicznej”. Ponieważ wiele obowiązków dotyczących prowadzenia dokumentacji pracowniczej wynika również z rozporządzeń i innych dokumentów, moje pytanie jest takie, czy w tym punkcie lub dalej nie należy tego rozszerzyć, żeby wszystkie dokumenty pracownicze mogły być elektronizowane w ten sposób. Przykładem może być zaświadczenie o odbyciu szkolenia BHP. Nie wynika to bezpośrednio z przepisów art. 94 pkt 9a i 9b. W związku z powyższym chodzi o to, żeby doprecyzować ustawę, żeby nie było takiej sytuacji, że część dokumentów możemy prowadzić w wersji elektronicznej, ale dalej w wersji papierowej będziemy musieli ewidencjonować np. zaświadczenia o ukończonych szkoleniach BHP.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Ewentualnie poproszę Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o skorygowanie, gdybym był w błędzie, ale wydaje mi się, że akurat zaświadczenia o ukończeniu kursów są częścią akt pracowniczych. Jest więc pytanie, ewentualnie o jakie konkretnie dokumenty tak naprawdę musiałoby chodzić. Akurat ten przykład, który podała pani poseł, wydaje mi się, że jest częścią akt. Nie zamykam tutaj sprawy, tylko jest pytanie, czy są konkretne elementy. Wtedy jak najbardziej możemy o tym rozmawiać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić. Widzę głos z tyłu.

Dyrektor Departamentu Pracy, Dialogu i Spraw Społecznych Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowny panie ministrze, Robert Lisicki. Jestem dyrektorem departamentu pracy w Konfederacji Lewiatan.

Na wstępie chciałbym podkreślić i bardzo podziękować resortowi rozwoju za wniesienie i procedowanie tego projektu tak naprawdę po wielu latach naszych apeli o to, żeby jednak skrócić okres przechowywania akt i umożliwić prowadzenie akt osobowych w elektronicznej formie, co ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia oszczędności

i efektywności działalności pracodawców, ich działów kadrowo-płacowych. Bardzo jesteśmy za to wdzięczni. Jako organizacja pracodawców chcielibyśmy to podkreślić.

Do samego projektu ustawy w zasadzie nie mamy uwag, natomiast jedna rzecz wzbudziła naszą wątpliwość. Biję się w piersi, ponieważ stało się to dopiero na ostatnim etapie, kiedy projekt został już wniesiony do Sejmu. Chciałbym poddać to pod zastanowienie i pod rozwagę. W art. 94, teraz będą to pkt 9a i 9b, mamy zapisane, że akta są prowadzone w formie papierowej lub elektronicznej, a następnie, że przechowujemy je przez okres dziesięciu lat. Powiem szczerze, że zwróciliśmy uwagę na ten przepis dopiero w momencie, kiedy zaczęliśmy analizować rozporządzenie. W skrócie o co nam chodzi? Nie budzi wątpliwości, że akta pracownicze mają być przechowywane przez okres dziesięciu lat. Mamy natomiast pewną wątpliwość, czy w przypadku akt dotyczących czasu pracy, które w projektowanym rozporządzeniu znalazły się w części C, takich jak ewidencja czasu pracy, wnioski o czas wolny za odpracowaniem, rozkłady czasu pracy, też jest bezwzględnie konieczny dziesięcioletni okres przechowywania. Wydaje się, że okres trzyletni lub czteroletni, związany z okresem przedawnienia roszczeń ze strony pracownika – obecnie taka jest praktyka – tak naprawdę byłby bardziej właściwy tylko w stosunku do akt o charakterze stricte technicznym. Przepraszam, w dniu dzisiejszym nie mam żadnej poprawki, tylko sygnalizuję pewien problem, który chcielibyśmy jeszcze wyjaśnić na dalszych etapach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Dziękuję za tę uwagę. Zauważyliśmy to. Kwestia, o której mówił pan dyrektor, została zauważona, zdaje się, że po przyjęciu projektu przez Radę Ministrów. Proszę jednak zwrócić uwagę, że cały czas rozmawiamy o akcie wykonawczym, o rozporządzeniu. Jeżeli chodzi o to, czy dokumenty związane z czasem pracy powinny być częścią tej dokumentacji czy nie, ustawa nie nakłada takiego obowiązku. Wstępnie rozmawialiśmy na ten temat z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Myślę, że proces legislacyjny związany z rozporządzeniem, który będzie prowadzony, będzie okazją do tego, żeby kwestię tę gruntownie sobie przegadać. Ustawa nie nakłada takiego obowiązku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Jeszcze uwaga proceduralna. Jeżeli ktoś z państwa będzie miał jakieś propozycje do pakietu, od którego zaczęliśmy, to wyprzedzenie naszej pracy i przekazanie panu ministrowi ewentualnych propozycji poprawek sprawi, że nasza praca będzie bardziej efektywna. Biorąc pod uwagę moment końca roku oraz posiedzenia styczniowego, będzie trochę czasu. Oczywiście nie chciałbym zabrać tego czasu panu ministrowi i współpracownikom. Mówię to tak tylko sygnalnie.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale chyba przegapiłam § 3, który zawiera się jeszcze w zmianie nr 4. Mam nadzieję, że Szanowna Komisja pozwoli jednak wrócić do informacji dla pana ministra, ponieważ myślę, że jest to kluczowe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Mamy tutaj taki zapis, że dokumentacja pracownicza będzie możliwa do odbioru w terminie trzydziestu dni od dnia zawiadomienia. Rozumiem, że chodzi tutaj o potwierdzenie, o tzw. żółtą zwrotkę, kiedy pracownik otrzymuje powiadomienie o tym, że dokumenty są gotowe do odbioru. Nie jest to doprecyzowane. Zaraz po tym mamy przepis,

że w przypadku śmierci pracownika lub byłego pracownika prawo odbioru poprzedniej postaci dokumentacji pracowniczej przysługuje następującym członkom rodziny, i tutaj są wymienieni członkowie rodziny. Zastanawiam się, czy nie powinno to być bardziej doprecyzowane ze względu na fakt, że np. dzieci własne wraz z małżonkiem albo rodzicami będą chciały odebrać dokumenty, ale ubiegnie je ktoś, kto ma prawo pierwszeństwa. Czy nie powinna tutaj być zastosowana taka zasada jak chociażby przy dziedziczeniu z Kodeksu cywilnego? Ułatwiałoby to wykluczenie pewnych roszczeń. Mam wrażenie, że jest to nie do końca doprecyzowane. Chciałabym usłyszeć odpowiedź na to pytanie od pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Nie wiem, czy na pewno dobrze zrozumiałem. Jeżeli jest to ta kwestia, o której rozmawialiśmy także podczas pierwszego czytania, to zastanawialiśmy się nad tym. Jak rozumiem, chodzi o kolejność, żeby nie było wątpliwości. Mówimy tutaj o zmianie z jednej postaci na drugą oraz możliwości odbioru postaci nieużywanej, że powiem tak nieładnie. Wydaje mi się, że chyba jednak nie ma tutaj potrzeby doprecyzowywania kolejności, ponieważ tamta postać ciągle zostaje. Jeżeli wersję papierową przekonwertujemy na elektroniczną, wersja papierowa jest do odbioru przez uprawnioną osobę, ale jeżeli inna uprawniona osoba też chciałaby otrzymać dokumentację, to może się zwrócić.

Poseł Joanna Augustynowska (PO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, a co w przypadku, kiedy mamy tylko wersję niezelektronizowaną? Będą też takie przypadki, że mamy tylko wersję papierową. W przypadku teczki ze względu na różne roszczenia pomiędzy rodziną może dochodzić do dyskusji, kto pierwszy, kto lepszy.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Rozumiem, że mówimy nie tylko o konwersji z jednej postaci na drugą, ale też o odbiorze. Odbiór przez inną osobę niż uprawniony pracownik będzie następował prawdopodobnie np. w przypadku renty rodzinnej. Zdaje się, że renta rodzinna jest ustalana dla wszystkich na podstawie tej samej dokumentacji. Jeżeli zostanie ustalona dla wszystkich, jej beneficjentami będą wszyscy. Nie jest tak, że tylko ten kto pierwszy otrzyma dokumentację, później otrzyma rentę rodzinną. Renta zostanie ustalona na podstawie dokumentacji dla wszystkich. Wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby, ale ewentualnie patrzę na państwa z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, czy państwo dostrzegają taką potrzebę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ponieważ jest to aspekt wykonawczy, który jednak wymagałby jakiejś zmiany, proponuję, żeby Ministerstwo Rozwoju w porozumieniu z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ewentualnie to przeanalizowało, czy mamy tutaj jednoznaczność, czy też uwaga pani poseł wymagałaby jakiejś poprawki. Wtedy byśmy to skorygowali. Myślę, że mógłby być taki scenariusz. Czy pani poseł uznaje, że taki scenariusz jest satysfakcjonujący? W protokole będzie zapis, że pan minister przeanalizuje to w porozumieniu z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Jeżeli będzie taka konieczność, rozumiem, że pojawi się propozycja poprawki.

Podobną prośbę o powrót do zmiany nr 4 wyraziła pani poseł.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie ministrze, w trakcie debaty zwracałam uwagę na trzydziestodniowy termin. Tutaj jest określone trzydzieści dni, nie jest to określone jako miesiąc tak, jak jest to określone w art. 8 ustawy. Jest tutaj pewna różnica. Jest to chociażby kwestia tego, że miesiąc może mieć trzydzieści jeden dni, może mieć dwadzieścia osiem dni, może mieć dwadzieścia dziewięć dni. Akurat tutaj jest to określone jako trzydzieści dni. Postulowałam o wydłużenie tego do dwóch miesięcy z różnych względów, chociażby z powodów życiowych. Dzisiaj ludzie podróżują, przebywają w sanatorium, często przez dwadzieścia sześć

dni. Może odebrać ktoś z rodziny. Po prostu chodzi o to, żeby to ułatwić. Wydaje mi się, że miesiąc to zbyt krótko. Czy państwo zastanawialiście się nad tym?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Zastanawialiśmy się nad tym. Na roboczo konsultowaliśmy się w tej sprawie z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej po pierwszym czytaniu. Jesteśmy otwarci.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, jest prośba o mikrofon. Proszę ewentualnie postawić dwa mikrofony.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Rozmawialiśmy na ten temat z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej po pierwszym czytaniu. Jesteśmy otwarci, żeby wydłużyć termin, jak to proponuje pani przewodnicząca. Ponieważ mamy krótki czas pomiędzy pierwszym czytaniem a pracą Komisji, z naszej strony muszę zastrzec, że z punktu widzenia formalnych procedur po to, żebym ostatecznie mógł potwierdzić tę zmianę, potrzebuję jeszcze pewnych działań wewnętrznych. Generalnie jesteśmy tutaj otwarci. Nie wiem, czy od razu teraz, czy też podczas drugiego czytania sprawę tę można...

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie ministrze, jeszcze raz zadam pytanie. Ponieważ tutaj występuje okres trzydziestu dni, natomiast w art. 8 – proszę zwrócić uwagę – występuje miesiąc, czy można to też ujednolicić albo do dwóch miesięcy albo do przelicznika dniowego, czyli sześćdziesięciu dni? Chociaż uważam, że dwa miesiące byłyby łatwiejsze do rozliczenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MR Joanna Sauter -Kunach:

Joanna Sauter. Ministerstwo Rozwoju. Postaram się wytłumaczyć, dlaczego jest inaczej, dlaczego w jednym przepisie jest miesiąc kalendarzowy, a w innym przepisie jest trzydzieści dni. Miesiąc kalendarzowy to okres, który liczymy dodatkowo po upływie dziesięciu lat przechowywania, które zawsze kończą się z końcem roku. Będzie to zatem styczeń następnego roku. Jeżeli zdecydowalibyśmy się na poprawkę, która przed chwilą była dyskutowana, po prostu zamienilibyśmy to, jak proponowała to pani poseł, na dwa miesiące kalendarzowe. Natomiast w innym miejscu znajduje się trzydzieści dni, ale jest to inna sytuacja, ponieważ nie zawsze jest to styczeń, czyli miesiąc kalendarzowy występujący po upływie dziesięciu lat, tylko okres od dnia zawiadomienia. Potrzebowaliśmy zatem zróżnicowania. Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że sytuacja jest jasna. Wyjaśnienia nie zmieniają faktu, że przyjęliśmy zmianę nr 4. Ewentualnie w trakcie drugiego czytania już po przepracowaniu, po konsultacji pojawi się poprawka.

Z związku z tym wracamy do procedowania zmian.

Zmiana nr 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma.

Cały art. 1. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2 obejmuje zmianę całościową. Czy są pytania lub uwagi do art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie ma. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Cały art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 4? Nie ma. Cały art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Cały art. 6 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Przy tym artykule był komentarz. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Przypomnę, że wydłużony okres był tłumaczony przez pana ministra przygotowaniem systemu informatycznego. Stąd ważny jest czas. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. Art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do całości projektu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu? Nie ma. Projekt został przyjęty.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Zwyczajowa prośba o upoważnienie do dokonania korekt redakcyjnych wynikających z uwag językoznawców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec udzielenia Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do dokonania korekt językowych? Nie ma. Wobec tego Biuro Legislacyjne zostało do tego upoważnione.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Piotr Uściński. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jakaś inna kandydatura? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej kandydatury? Nie ma. W związku z tym kandydatura została przyjęta.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

Bardzo dziękuję panu ministrowi, przedstawicielom Ministerstwa Rozwoju, przedstawicielom Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, paniom posłankom, panom posłom, wszystkim zaproszonym gościom.

Posiedzenie Komisji uważam za zamknięte. Dziękuję bardzo.